

# Městský soud v Praze

Spálená ulice č. 2, Praha 2, tel. : 22193 1111

V Praze dne 4. října 2007  
St 291/2007

Vážený pan  
**JUDr. Tomáš Sokol**  
advokátní kancelář  
Sokolská tř. 60  
120 00 Praha 2  
-----

**Věc : stížnost na předsedkyni senátu JUDr. Silvii Slepíčkovou ve věci 2 T 1/20006**

**Vážený pane doktore,**

k Vašemu podání ze dne 12.9.2007, v němž si stěžujete na chování předsedkyně senátu 2 T JUDr. Slepíčkové, ve věci vedené pod sp. zn. 2 T 1/2006, v níž byl vyhlášen odsuzující rozsudek dne 24.1.2007, přičemž obsahem Vaší stížnosti je jednak skutečnost, že předsedkyně senátu v rámci odůvodnění rozsudku dne 24.1.2007 měla použít výraz „nehorázná tvrzení obhajoby“, jednak skutečnost, že v průběhu hlavního líčení předsedkyně senátu změnila zasedací pořádek v jednací síni a obžalované přemístila na lavici umístěnou před stolem obhájců a to z důvodu, že v průběhu hlavního líčení se obžalovaní bavili se svými obhájci, což považujete za poněkud nedůstojné a v rozporu s úpravou zasedacího pořádku v jednací síni, sděluji, že předsedovi Městského soudu v Praze přísluší toliko vyřizovat stížnosti, jejichž obsahem jsou podání, které má na mysli ustanovení § 170 zákona č. 6/2002 Sb. v platném znění, tedy stížnosti na průtahy v řízení, na nevhodné chování soudců a pracovníků soudů a na narušování důstojnosti řízení. Toliko z těchto hledisek mohla být Vaše stížnost přezkoumána.

Pokud se Vaše stížnost týká údajně proneseného výroku předsedkyně senátu o „nehorázných tvrzeních obhajoby“, je nutno konstatovat, že v tomto směru je na škodu rychlému vyřízení stížnosti to, že stížnost je podána až 8 měsíců po údajném pronesení tohoto výroku, navíc v době, kdy celý spis, včetně zvukových záznamů z jednání, je předložen odvolacímu soudu a tudíž nelze objektivně přezkoumat poslechem zvukového záznamu, jednak zda takovýto výrok byl předsedkyní senátu pronesen, jednak v jakém kontextu, pokud tato slova předsedkyně senátu vyřkla, byl namítaný výraz pronesen a zda právě ze souvislosti, za nichž byl pronesen, by bylo možno posoudit jej jako urážlivý, nevhodný, narušující důstojnost soudního řízení. Touto částí Vaší stížnosti se proto bude možno zabývat až po vrácení spisu z Vrchního soudu v Praze, po rozhodnutí odvolacího soudu ve věci. O výsledku tohoto šetření a o způsobu vyřízení Vaší stížnosti v tomto směru budete proto informován dodatečně.

Pokud jde o námitku týkající se posazení obžalovaných na lavici před stůl obhájců, na základě rozhodnutí předsedkyně senátu, nepochybně Vám nemusím připomínat ustanovení §

203 tr. řádu, dle něhož hlavní líčení řídí předseda senátu, přičemž dle odst. 3 tohoto ustanovení, kdo se cítí opatřeními předsedy senátu při řízení hlavního líčení zkrácen, může žádat, aby rozhodl senát. Pokud je mi známo z protokolů o hlavním líčení v této věci, takovýto požadavek ze strany obhajoby vznesen nebyl, ani se nezmiňujete ve své stížnosti o tom, že by o tomto rozhodnutí předsedkyně senátu rozhodoval senát. Rovněž je nutno připomenout ustanovení § 41 Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 3. 12. 2001, č.j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy. Dle odstavce 4 § 41 Instrukce při projednávání trestních věcí s větším počtem obviněných a obhájců, sedí obvinění na lavici před stolem obhájců; pořadí obviněných od soudního stolu se řídí pořadím jejich jmen uvedených v obžalobě. Dle odstavce 5 § 41 Instrukce v závislosti na prostorových možnostech jednací síně a charakteru projednávané trestní věci může předseda senátu stanovit v jednotlivých případech odchylný zasedací pořádek, než je uveden v odst. 3 a 4.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že postup zvolený předsedkyní senátu, Vámi namítaný, není v rozporu s příslušnými ustanoveními trestního řádu a Instrukce MS ČR č.j. 505/2001-Org., že předsedkyně senátu byla oprávněna nařídit jiný zasedací pořádek v jednací síni, daný okolnostmi a chováním osob přítomných v jednací síni, pokud nechtěla volit jiný v úvahu přicházející postup, za situace kdy docházelo k rušení průběhu hlavního líčení hovorem advokátů a jejich klientů, kdy v úvahu přicházel i postup dle § 66 tr. řádu.

V tomto směru tedy Vaše stížnost nebyla shledána důvodnou a v postupu předsedkyně senátu nebylo z hlediska ustanovení § 170 zákona č. 6/2002 Sb., shledáno pochybení. Zvoleným opatřením předsedkyně senátu pouze dostála svým povinnostem vyplývajícím z ustanovení § 203 odst. 2 tr. řádu

S pozdravem

Bohuslav Horký  
místopředseda Městského soudu v Praze  
*pro věci trestní*

ADVOKÁTŮV ÚSTAV

1000 - 01 - 8 -

STŘEDNÍ PRÁVNICKÁ ŠKOLA  
V PRAZE